Pensées Hebdomadaires 5, 12 octobre 2022

Comprendre le mouvement ‘patriotique chrétien’ d’Amérique

Bonjour à tous,
Il s'agit d'une tentative d'expliquer en partie pourquoi les chrétiens américains et la politique américaine sont si étroitement liés, en se concentrant sur 3 points principaux. Il montrera ce qui se passe ici sur le plan politique, et dans plusieurs nations occidentales.

La Déclaration d'indépendance des États-Unis, la Constitution (et la Déclaration des droits) sont fondées sur les croyances judéo-chrétiennes traditionnelles.
Lorsque nos ancêtres ont déclaré que les États-Unis étaient indépendants de la Grande-Bretagne le 4 juillet 1776, le premier paragraphe après la déclaration d'ouverture (préambule) de cette déclaration stipule que

"Nous tenons ces vérités pour évidentes, que tous les hommes sont créés égaux, qu'ils sont dotés par leur Créateur de certains droits inaliénables, que parmi ceux-ci se trouvent la vie, la liberté et la recherche du bonheur. Que pour garantir ces droits, des gouvernements sont institués parmi les Hommes, tirant leurs justes pouvoirs du consentement des gouvernés."

"Nous tenons ces vérités pour évidentes" signifie que ces vérités sont évidentes pour tout le monde. Comme dire que les feuilles deviennent vertes en été ou que le ciel est bleu, c'est évident pour tous.

"Que tous les hommes sont créés égaux, qu'ils sont dotés par leur Créateur de certains droits inaliénables."

Parce que le contexte de la Déclaration couvre tous les hommes, femmes et enfants d'Amérique, le mot "hommes" fait référence à l'humanité, à tous ceux qui sont concernés par les affaires du Document. Ce n'est qu'en sortant le mot "hommes" de son contexte que l'on peut en déformer le sens et penser qu'il ne s'agit que du genre masculin.

"... dotés par leur Créateur de certains droits inaliénables."

Inaliénable signifie : "Ne peut être enlevé, refusé ou transféré à un autre". Cela signifie que le Créateur a donné à tous des droits qui vont de soi et qui ne peuvent être retirés, niés ou transférés par le gouvernement (car il est Dieu). Pour "garantir ces droits", un gouvernement est formé.

La différence entre les conservateurs et les libéraux : C'est Dieu qui donne les droits, pas le gouvernement.
Jusqu'au 4 juillet 1776, aucune autre nation n'avait déclaré qu'elle était fondée sur le concept selon lequel Dieu donne des droits à tous les individus, et que le rôle du gouvernement est donc d'aider les citoyens à garantir ces droits. Les libéraux, en revanche, pensent que le gouvernement donne et retire des droits.

C'est la raison principale pour laquelle le mouvement des "patriotes chrétiens" se développe. Il s'agit de contrer la croyance libérale selon laquelle c'est le gouvernement qui donne les droits plutôt que Dieu, et leur attaque contre ceux qui croient aux documents traditionnels tels qu'ils ont été rédigés lors de notre fondation.

À propos de ces droits et de la raison pour laquelle le patriotisme chrétien se développe

Voici les 3 points principaux que j'aborde pour expliquer pourquoi le christianisme et la culture américaine traditionnelle sont si étroitement alignés avec nos documents fondateurs.

1. Le Créateur donne des droits
2. Ces droits sont inaliénables (ils ne peuvent être niés, enfreints ou transférés à un autre).
3. 1 & 2 établissent donc que chaque personne est responsable (devant Dieu) de sa propre vie (de la façon dont elle gère ces droits).

Ce que nous voyons se produire aujourd'hui chez les libéraux aux États-Unis et dans d'autres pays :

A. Le gouvernement donne des droits
B. Ces droits peuvent être déterminés par le gouvernement comme il l'entend.
C. A & B établissent que chaque personne est responsable devant le gouvernement.

Les conséquences naturelles de la croyance que le gouvernement donne des droits, est que si quelqu'un n'accepte pas le C du gouvernement, il est taxé d'antipatriotique ou de traître. Les chrétiens, en particulier, sont montrés du doigt en raison de leur refus de quitter les 3 principes originaux. Le gouvernement veut que tout le monde soit uni sur A, B et C. Pour eux, l'inclusion signifie l'acceptation tant qu'ils adhèrent à A-C. Les chrétiens ne peuvent pas faire de compromis sur les principes originaux 1 à 3, ce qui ouvre la voie au conflit.

Comprenez bien ceci : C'est pourquoi les médias qualifient d'"extrême droite" ou de "fascistes" ceux qui croient en la famille traditionnelle composée d'une mère et d'un père mariés et d'enfants. Avant de mettre en place un gouvernement totalitaire, vous devez détruire la famille, car ceux dont la première allégeance est la famille n'obéiront pas automatiquement aux mandats gouvernementaux qui vont à l'encontre des valeurs traditionnelles. Par conséquent, les adhérents à la culture américaine traditionnelle doivent être vilipendés, traités de toutes sortes de noms (nazis, fascistes, traîtres, antipatriotiques, comme nous l'avons vu dans la politique et les médias américains, etc).

La Déclaration d'indépendance et la Déclaration des droits sont rédigées par la négative.

Cela signifie qu'elles décrivent ce que le gouvernement ne peut pas faire, plutôt que de décrire les actions "positives" auxquelles le gouvernement ou d'autres doivent obéir en termes de droits. Par exemple : "Le Congrès ne fera aucune loi concernant l'établissement d'une religion ou interdisant son libre exercice." Cela dit ce que le gouvernement ne peut pas faire, pas ce qu'il peut faire. C'est écrit par la négative.

Le président Ronald Reagan a dit au début des années 1980 : "J'ai lu des articles sur d'autres pays et sur la façon dont ils ressemblent au nôtre à bien des égards, à l'exception d'une seule différence. Leurs Constitutions sont des documents dans lesquels le gouvernement dit au peuple ce qu'il peut faire. Et la nôtre est un document qui dit que c’est le peuple qui dit au gouvernement ce qu'il peut faire."

Nos Documents sont rédigés par la négative, décrivant ce que le gouvernement ne peut pas faire, ce qui donne aux citoyens le pouvoir de lui dire ce qu'ils autorisent leur gouvernement à faire. Lorsque, à notre époque, les libéraux ont fait du gouvernement un donneur de droits, comme en témoigne par exemple armer le FBI et le ministère de la Justice contre les conservateurs*, les gens se lèvent pour le pays et se présentent aux élections pour rétablir les limites et le rôle fondamental du gouvernement. Depuis les commissions scolaires (*note du traducteur : qui introduisent la sexualité et le changement du genre aux enfants*) jusqu’à la Présidence, voici quelques raisons essentielles pour lesquelles nous assistons à un mouvement Patriotique Chrétien aux États-Unis.

*Au moment où nous écrivons ces lignes, un leader Catholique Romain pro-vie (*note du traducteur : enfants dans le ventre de la mère*) a vu son domicile perquisitionné par une équipe du SWAT et arrêté, pour une bousculade survenue plus d'un an auparavant et impliquant un homme mettant en danger son jeune fils avec lui. L'autre homme a intenté un procès et un tribunal a rejeté son affaire et ses revendications. Mais plus d'un an plus tard, le DOJ et le FBI ont ressuscité l'affaire et ont fait une descente au domicile de l'homme, l'emmenant enchaîné devant sa femme et ses enfants. Dans le cas d'une affaire de bousculade rejetée par la justice et dont il a été prouvé qu'il s'agissait de légitime défense, les autorités auraient peut-être pu parler à l'homme ou à son avocat s'ils avaient voulu approfondir l'enquête, mais jamais à une équipe du SWAT composée de plus d'une douzaine de policiers lourdement armés.

Des actions comme celles-ci dans l'Ouest sont l'une des raisons pour lesquelles les gens se lèvent pour voter pour des responsables conservateurs. Des votes similaires en faveur des valeurs conservatrices ont eu lieu à la tête des nations européennes pour des raisons similaires - le mouvement "populiste" élit des conservateurs qui croient en la famille traditionnelle, l'identité nationale, etc. et sont traités de toutes sortes de noms dans les médias.

J'espère que cette première partie a été intéressante pour apprendre les différences fondamentales de perspectives et ce qui se passe aux États-Unis et dans de nombreux pays occidentaux.

Je conclus cette petite étude en décrivant comment les libéraux utilisent les tribunaux pour imposer leur point de vue.

Utiliser les tribunaux - le raccourci pour obtenir ce que vous voulez

Ceux qui luttent pour que leurs ‘droits’ soient reconnus ont appris à passer par le système judiciaire plutôt que par le Congrès, qui fait les lois. Les décisions de justice deviennent immédiatement des lois de facto, ce qui sert bien la gauche libérale. Les droits des victimes deviennent le point central, à l'exclusion des droits de l'autre partie de l'argument. Le résultat naturel est une nation de victimes, tous essayant de faire entendre leur voix dans le système judiciaire.

Le résultat est que le gouvernement ne protège plus les droits donnés par Dieu des personnes, il fournit des droits à ceux qui ont souffert.

Un boulanger chrétien a été spécifiquement ciblé par les libéraux parmi toutes les boulangeries d'une région afin de provoquer l'intervention des tribunaux, sachant que cette

boulangerie refuserait de faire un gâteau de mariage pour un couple homosexuel. Les tribunaux de premières instances et le gouvernement se sont rangés du côté du couple homosexuel, qui était ‘victime’ de discrimination.

Et si...
...une cantine scolaire fournissait des biscuits pour tous les enfants et les disposait sur une table pour que chaque enfant puisse passer et choisir, mais une brute s'en prenait à un enfant qui était assis seul et mangeait son propre biscuit ? Que se passe-t-il si cet enfant tient tête à la brute et refuse de lui donner son biscuit ? Le cas de la boulangerie reviendrait à ce que l'enseignant défende l'intimidateur en affirmant qu'il avait le droit de prendre le biscuit de l’autre enfant.

Ce ne serait ni de la sagesse ni du bon sens. Mais le gouvernement a défendu le cas des ‘victimes’ et leur a accordé des droits. Heureusement, la Cour Suprême a fini par annuler la décision du tribunal de première instance contre le couple, en reconnaissant leur droit de gérer leur boulangerie selon leurs croyances religieuses.

À ce stade,
...ayant perdu de vue que le rôle du gouvernement est de protéger les droits donnés par le Créateur, les fonctionnaires du gouvernement prennent alors des décisions arbitraires basées sur leurs croyances : EUX distribuent des droits. C'est l'une des raisons pour lesquelles les chrétiens et les conservateurs s'impliquent de plus en plus dans le gouvernement. Pour restaurer la compréhension traditionnelle du rôle du gouvernement.

C'est par la sagesse et le consensus que les choses devraient se faire, car cela implique le bon sens et la marche dans l'amour.
Au jour le jour, le compromis est ce que le gouvernement fait de mieux. C'est la nature de la politique dans une république représentative comme les États-Unis. (Une république représentative signifie que les citoyens élisent des représentants pour les représenter. Les États-Unis ne sont pas une démocratie).

(*Note du traducteur : Aux USA il y a deux chambres qui font les lois. L’une les propose, l’autre les ratifie. La première chambre, ‘la Chambre des Représentants’ a un nombre d’élus proportionnel à la population des États. L’autre, ‘le Sénat’ a deux représentants par État. L’autre, ‘le Sénat’ à deux représentants par États, c’est-à-dire 100 personnes. Ensemble, ils s’appellent ‘le Congrès’. Aux USA, il y a deux partis principaux qui composent le Congrès, les Démocrates, nous dirions qu’ils sont de gauche, représentés par la couleur bleue avec comme symbole un âne, et les Républicains, nous dirions qu’ils sont de droite, représentés par la couleur rouge avec comme symbole un éléphant. Les grandes villes sont bleues et la campagne est rouge.*
*Si c’était les citoyens seulement qui voteraient, comme dans une démocratie, alors les habitants des grandes villes gagneraient sans cesse les votes sur ceux de la campagne.****)***

Nous attendons de nos dirigeants que nous avons élus qu'ils nous représentent, qu'ils fassent preuve de sagesse et qu'ils pèsent toutes les options. Nous les élisons pour nous représenter afin qu'ils puissent prendre des décisions sages en tenant compte des droits de tous lorsqu'ils impliquent le public. Nous voulons qu'ils comprennent que Dieu a donné des droits et que le gouvernement doit gérer ces droits pour ses citoyens.

Alexis de Tocqueville a dit de l'Amérique, dans son ouvrage en deux volumes intitulé ‘La démocratie en Amérique’ (1835/1840), que chacun en Amérique a ‘la chance de faire des erreurs qui peuvent être réparées’ et que c'est un privilège pour les Américains. Il a écrit que cela définit l'Amérique plus que toute autre qualité. Nous avons la chance de faire des erreurs qui peuvent être corrigées et réessayer, parce que le gouvernement, à l'époque où il l'a écrit, en 1835, s'efforçait de garantir des droits inaliénables à ses citoyens.

Aujourd'hui, le gouvernement accorde des droits définis par le plus petit dénominateur commun ; quiconque se sent victime croit que ses droits doivent être élevés au-dessus des droits des autres. (*Note du traducteur : ainsi, dans certaines universités, les étudiants refusent de recevoir un orateur qui propose une autre réflexion. Ce qui est courant est d’entendre : ‘je me sens en danger lors de la présence de l’orateur et donc on doit prendre en compte qu’’écouter cet orateur est une aliénation de mon bien-être. Donc j’ai le droit de me dresser contre cet orateur même par la violence pour préserver MON droit à la tranquillité de moi-même).* Il semble maintenant que chaque personne doive se présenter devant le gouvernement pour donner des comptes en tant que donneur suprême de droits. C'est un retour en arrière par rapport aux documents fondateurs, et une autre raison pour laquelle le patriotisme chrétien se développe dans cette nation - (à nouveau) pour restaurer la perspective historique.

Cela conduit ensuite les gens à ne voir que leur côté des choses et à refuser tout autre point de vue, à être incapables de parler d'autres perspectives, à rééditer l'histoire et à refuser d'entendre des orateurs qui ne sont pas d'accord avec leurs croyances.

Lorsque les Droits deviennent des choix absolus...

...la discussion et le raisonnement entre les groupes pour aborder leurs différences n'ont jamais de raison d'être. Nous avons perdu l'art du débat. Nous avons perdu l'art de la conversation et du compromis. Chaque groupe s'en tient à ses propres droits, sans discussion nécessaire ou souhaitée. Nous sommes devenus une nation de tribus qui se font la guerre, sans faire de prisonniers. C'est le contraire du point de vue chrétien. Marcher dans l'amour, parler des choses, prier les uns pour les autres, voilà notre culture.

Dans le monde moderne, la loi s'affranchit de l'apport humain pour que toutes les conversations difficiles n'aient jamais lieu. Nous ne pouvons pas argumenter poliment nos points de vue, mais les droits font que la société se transforme en combats de cris, de sorte que personne n'a à donner un sens aux questions, problèmes, différences ou solutions. (*Note du traducteur : un exemple est la loi pour l’avortement. La Cour Suprême a indiqué que les USA (50 Etats) ne pouvaient pas en faire une loi obligatoire pour tous car ce n’était pas dans la Constitution et donc, c’était à chaque État de prendre une décision pour son État. Mais le ‘on dit’ était que la Cour Suprême a interdit l’avortement pour tous. Ce qui a conduit à des troubles violents et une tentative d’assassinat).* Les générations actuelles - dont les chrétiens font malheureusement partie - ne connaissent que des réactions instinctives à des ‘on dit’ et ont perdu la capacité d'utiliser le bon sens et la manière d'argumenter un point sans en faire une attaque personnelle.

C'est exactement le contraire de la vie dans l'Esprit de Dieu. Le NT nous dit d'être indulgents les uns envers les autres, d'être patients, d'être bons, de pardonner. Lorsque le gouvernement pense qu'il est lui, le donneur de droits, l'amour est perdu, les cœurs de

beaucoup se refroidissent à cause de l'augmentation de l'iniquité, soutenue par le gouvernement qui la qualifie de normale, en disant qu'elle doit être acceptée par tous.

Le Père Fondateur James Madison a écrit :
"...en formant un gouvernement d'hommes sur des hommes, la plus grande difficulté réside dans ceci : Vous devez permettre au gouvernement de contrôler les gouvernés, et ensuite l’obliger à se contrôler lui-même."

Le gouvernement devient incapable de fonctionner, il croule sous son propre poids.
Le gouvernement devient alors un mastodonte où personne ne contrôle, personne ne prend de responsabilité, car chaque groupe, chaque tribu a ses droits, qui sont gravés dans le marbre, de sorte qu'un bureaucrate passe la paperasse au bureaucrate suivant et que personne n'a l'autorité ou le désir d'utiliser le bon sens, la sagesse, ou d'exercer sa volonté en dehors de l'application de la loi.

La Loi sape alors les décisions qui font fonctionner une démocratie. Pourquoi élire quelqu'un, car rien ne change. On parle de l'apport humain, mais la machine continue de tourner ; les lois données par le gouvernement doivent être maintenues au-dessus du bon sens et de l'équité.

Pour le chrétien américain...
Mais nous, Américains, pouvons remonter aux 3 points principaux de ce petit blog : Le Créateur donne des droits, pas le gouvernement. Ces droits ne peuvent être transférés ou enfreints. Par conséquent, chaque personne est responsable de sa propre vie. C'est le point de vue chrétien et la culture américaine traditionnelle. Malheureusement, il se heurte à ce que beaucoup essaient de faire en Amérique et dans d'autres nations occidentales.

Paul a écrit que nous devrions prier pour*...
"...les rois et tous ceux qui détiennent l'autorité...afin que nous menions une vie tranquille, paisible et pieuse en toute honnêteté." La plupart des gens veulent simplement cela - vivre dans une société où le travail honnête et la vie pieuse permettent à tous de vivre en paix. Cela signifie que nous devons assumer la responsabilité personnelle de nos vies et vivre selon certaines normes morales.

Paul a vécu à une époque où Rome régnait et où l'allégeance à César était obligatoire. Le christianisme était une contre-culture qui consistait à assumer la responsabilité de sa propre vie parce que l'on se présentera devant Dieu pour rendre des comptes, Lui qui est plus grand que César. La lutte entre César et la culture chrétienne se poursuit encore aujourd'hui, et nous en faisons tous partie. *1 Timothée 2:2

J'espère que cela a permis d'expliquer pourquoi le mouvement Patriote Chrétien américain est en pleine expansion. Nouveau sujet la semaine prochaine, d'ici là, bénédictions,
John Fenn
www.cwowi.org et envoyez-moi un courriel à John@cwowi.org